**प्रतिनिधि सभा विघटन मुद्दाको बहस बुँदा**

**१. निवेदकको मुख्य माग –**

क. प्रतिनिधि सभा विघटन गर्ने प्रधानमन्त्री के.पी. ओलीको सिफारिस र उक्त सिफारिसका आधारमा राष्ट्रपतिबाट प्रतिनिधि सभा विघटन गर्ने गरी भएको राष्ट्रपति कार्यालयको मिति २०७८।१।८ गतेको निर्णय उत्प्रेषणको आदेशद्धारा बदर गरी प्रतिनिधि सभा पुनःस्थापना गरी पाँउ ।

ख. प्रतिनिधि सभामा संविधानको धारा ७६(५) बमोजिम विश्वासको मत प्राप्त गर्ने आधार नदेखिएको भनि राष्ट्रपति कार्यालयबाट मिति २०७८।१।७ मा भएको निर्णय उत्प्रेषणको आदेश द्धारा बदर गरी संविधानको धारा ७६(५) बमोजिम निवेदक मध्येका श्री शेरबहादुर देउवालाई प्रधानमन्त्री नियुक्त गर्नु भन्ने परमादेश जारी गरी पाँउ ।

ग. रिट निवेदनको मागको निचोड

 १. प्रतिनिधि सभा पुनस्थापना र

 २. प्रधानमन्त्रीको नियुक्ति

**२ सर्वोच्च अदालतका नजिरहरु**

1. राष्ट्रपतिबाट भएका निर्णय न्यायिक पुनरावलोकन हुने भनि प्रतिपादन भएका केही सिद्धान्तहरु -
	* हरिप्रसाद नेपाल विरुद्द मन्त्रीपरिषद समेत फैसला मिति २०५१। । सर्वोच्च अदालत
	* रविराज भण्डारी विरुद्द मन्त्रीपरिषद समेत फैसला मिति २०५२।५।१२ सर्वोच्च अदालत
	* सन्तोष भण्डारी विरुद्द मन्त्रीपरिषद समेत फैसला मिति २०७७।११।११ सर्वोच्च अदालत
	* SR mommai vs union of India 1994 मुद्दाबाट राष्ट्रपति र गभर्नरको उन्मुक्तिको विषयलाई अस्वीकार गर्दै malafide or wholly irrelevant असम्वद्ध आधार वा विषय हुनु हुँदैन । भारतीय सर्वोच्च अदालतको सिद्धान्त प्रतिपादन गरेको छ ।
	* United States vs Nixon (बाटरगेट काण्ड ) 1974 को मुद्दा मा राष्ट्रपतिको उन्मुक्तिलाई अमेरिकी सर्वोच्च अदालतको फैसला सिमित गरेको छ ।
	* श्रीलङ्कन सर्वोच्च अदालतले संसद पुनस्थापना सम्बन्धमा गरेको फैसलाले राष्ट्रपतिको उन्मुक्तिलाई अस्वीकार गरेको छ ।

निचोड

क राष्ट्रपतिको निर्णय न्यायिक पुनरावलोकन हुने यदी

* संविधानको पालना नभएकमा
* बदनियत (malafide or Irrelevat or extraneous)

**३ लोकतन्त्र÷ संविधान ÷ व्याख्याका केही प्रावधानहरु**

क\_ SIR IVOR JENNINGS ले आफ्नो Cabinet government भन्ने पुस्तकमा The Democratic Principle भनि ४ वटा सिद्धान्तलाई जोड दिएका छन । ती हुन–

 –Democratic constitution

 –Parliamentary

 –Monarchical /Republic -हाम्रो हकमा\_

 – Cabinet

ख\_ **Philip Bobbitt** (Constitutional fate, OUP 1982) ले पनि आफ्नो Constitutional Interpretation, Blackwell 1991)भन्ने पुस्तकमा ६ वटासिद्धान्तलाई व्याख्या गरेका छन

1. **Historical (or Originalist):** the historical approach leans heavily upon what a particular constitutional provision would have meant to its framers. The focus is on subjective intent of the framers, and how they would have wished the constitutional provision to operate within the confines of a particular case.It equates constitutional authority with consent.
2. **Textual**: It also focuses on the specific words of a constitutional provision, but requires interpreters to consider the ‘present sense’ of the text, rather than the meaning of the text at the time that it was enacted.As justice Scaliaof the US supreme court notes, textualist look for an ‘objectified’ intent from the language of the provision.
3. **Prudential**: This approach focus on the use of pragmatic logic in the shaping of the constitutional doctrine, and generally has traction in the periods of emergency and unrest.
4. **Doctrinal:** This approach considers the constitutional text as only a limited piece of the evidence required to interpret the constitution, forming part of a line of precedents expounding upon the meaning of the constitution provision.
5. **Structural:** Structural arguments rely on the structures of government set up by the constitution. Structuralist arguments are appealing because they treat constitution as an organic whole, rather than as collection of autonomous provision that are isolated from their natural environment.
6. **Ethical:** Thisapproaches appeal to aspects of cultural ethos that are reflected in the constitution.

ग **Chintan Chandrachud** को the oxford handbook of The Indian Constitution (2016 मा प्रकाशित पेज न ७३, ७४, ७५ पेज\_ पुस्तकमा constitutional interpretation का ३ वटा phase -सिद्धान्तलाई जोड दिएका छन .

(i) **First Phase (Historical)** - In the first phase the court realise heavily on taxtualism, reading the constitution word for word . Without reflecting on its overal structure u

 (शब्द शब्दको आधारमा मात्र विवादको व्याख्या गर्ने संविधानको पूर्ण व्यवस्था तर्फ केन्द्रित नहुने गरिएको ।)

(ii) **Second Phase (Eclectic) -** In the second phase the court's interpretive approaches were more eclectic. Focusing not only on the text of specific constitutional provisions, but aslo on the structure and themes embodied within the constitution more broadly.

(संविधानको कुनै एउटा धाराको व्याख्या गर्दा संविधानको सबै प्रावधानको व्यवस्थालाई समेत आधार लिएर गर्ने)

 **(iii) Third Phase (Reasoning or Constitutional Jurisprudence) -** In the court moved to an approach that I describe as 'panchayati eclcticism'.To some extent, it relinquished its responsibility to give reasons. sitting in benches two or three judges, the court (or more filtingly, its smaller 'sub courts') started deciding case based on self-conceptions of its own role resulting in the adotion of a variety of enternlly inconsisstent interpretive approaches and often producing incoherent constitutional jurisprudence।

(संविधानको कुनै धारा वा व्यवस्थाको व्याख्या गर्दा आधार र कारण दिएर संविधानको बृहत्तर व्याख्या गर्दै कानून र संविधान सम्बन्धि सिद्धान्त प्रतिपादन गरिएको छ )

* मेनका गान्धी vs union of India भएको मुद्दामा १९७८ मा यस्तै सिद्धान्त प्रतिपादन भएको छ । procedure established by law or due process of law
* Supreme court advocates on records association and another Vs Union of India 2015 को मुद्दाको Judicial appointment commission Act, 2014 खारेज गर्ने गरी भारतीय सर्वोच्च अदालतबाट फैसला भयो । संविधानले न्यापालिकालाई प्रदान गरेको स्वतन्त्रताको संरक्षण गरेको छ ।

**४ सरकार गठनका २०७४ पछिका सूचनाहरुM–**

* राष्ट्रपतिबाट आह्वान नगरी एकै चोटी मिति २०७४।११।३ गते धारा ७६ (२) बमोजिम सरकार गठन भएको भनि राष्ट्रपति कार्यालयको सूचना प्रकाशित भएको देखिन्छ । तर प्रधानमन्त्री के.पी. ओलीले संविधानको धारा १००-२\_ बमोजिम विश्वासको मत प्राप्त गर्न नसकेपछि राष्ट्रपति कार्यालयबाट संविधानको धारा ७६(२) बमोजिमको मिति २०७८।१।२७ मा सरकार गठनको आह्वान गरिएको सूचना प्रकाशित भएको ( ३ वर्ष ३ महिना पछिको अवस्था)
* संविधानको धारा ७६(२) बमोजिम सरकार गठनको लागि कसैको समावेदन नपरेको हुँदा मिति २०७७।१।३० गते केपी ओलीलाई धारा ७६(३) बमोजिम प्रधानमन्त्री नियुक्त गरिएको । धारा ७६(४) बमोजिम विश्वासको मत लिन सक्तिन भनि संवैधानिक प्रकृयाको पालना गर्ने काम भएको हुँदा धारा ७७(१) (ख) बमोजिम पद मुक्त हुने ।
* प्रधानमन्त्री के पी ओलीले मिति २०७८।२।६ मा संविधानको धारा ७६(४) बमोजिम विश्वासको मत लिन सक्तिन भनि राष्ट्रपतिलाई जानकारी गराएको हुँदा राष्ट्रपतिबाट संविधानका धारा ७६(५) बमोजिमको सरकार गठन गर्न प्रतिनिधि सभाका सदस्यहरुलाई सोही दिन आह्वान गरिएको सूचना प्रकाशित
* राष्ट्रपति कार्यालयबाट संविधानको धारा ७६(५) बमोजिम प्रधानमन्त्री नियुक्तिमा सदस्य क्रमश श्री के पी शर्मा ओली र श्री शेर बहादुर देउवाको दावी नपुग्ने भनि मिति २०७८।२।७ को निर्णय भएको ।
* मिति २०७८।२।८ गते प्रधानमन्त्री के पी ओलीको सिफारिसमा प्रतिनिधिसभा विघटन गरी निर्वाचन गर्ने निर्णय राष्ट्रपति कार्यालयको भई सूचना प्रकाशित भएको ।

**५= सरकार गठन हुन सक्तैन भन्ने आधार गलत छन् ।M**

* राष्ट्रपतिबाट सरकार गठनको अन्तिम अवस्था सम्म प्रयास गरेको देखिनुपर्दछ ।
* सरकार गठनको प्रकृया गरेको देखाए जस्तो गर्दै प्रतिनिधि सभा विघटन गर्ने लक्ष्य राष्ट्रपतिले राख्न हुदैन ।
* भारतीय राष्ट्रपति वेङ्कट रमन ले १९८९ को निर्वाचन पछि गठन भएको पार्लियामेन्टलाई कसरी जोगाउने प्रयास गरेको मानिन्छ ।तर के राष्ट्रपति विद्यादेवी भण्डारीबाट त्यस किसिमले प्रयास गरेको अनुभूति हु्न्छ ।
* जेष्ठ १५ मा बजेट ल्याउनुपर्ने संवैधानिक व्यवस्था बमोजिम सवै दलको सहमतिमा बजेट ल्याउन प्रयास गर्नुपर्थ्यो । सरकारलाई आफूखुसी बजेट ल्याउने अनुचित अवसर मिलाइने काम राष्ट्रपतिबाट हुनु हुँदैनथ्यो ।
* Dr. Durga Das Basu को comment on the constitution of India भन्ने १५ वटा volume मध्ये आठौ volume २०१७ मा प्रकाशित नवौ संस्करणको पेज न १८०१६ मा"in practice, orders of the president regarding summoning, prorogation and /parliamentary affairs) and agreed to by the speaker ."भन्ने उल्लेख पाइन्छ ।

**६ राष्ट्रपतिबाट संविधानको पालना र संरक्षण गरेको देखिनुपर्छ –धारा ६१ (४)**

क) राष्ट्रपतिले सम्पदान गर्ने कार्यको संवैधानिक व्यवस्था धारा ६६(२)

* राष्ट्रपतिले यस संविधान बमोजिम कुनै निकाय वा पदाधिकारीको सिफारिस गर्ने काम
* मन्त्रीपरिषदको सिफारिस गर्ने काम (कसैको सिफारिस बाहेकका सवै काम)
* संविधानमा राष्ट्रपतिले गर्ने भनि लेखिएको काम (अर्थात कसैको सिफारिस नचाहिने ( धारा ७६ जस्ता)

ख) राष्ट्रपतिबाट संविधान र कानूनसम्मत नभएका कार्य सम्पादन गर्न बाध्य नहुने ।

ग) राष्ट्रपतिले गर्ने शपथ

* धारा ६१(४) आफ्नो कर्तव्य पुरा नहुने अवस्थामा कसैको सिफारिस स्वीकार गर्न राष्ट्रपति बाध्य हुँदैन । यो कर्तव्य अधिकारको रुपमा रुपान्तरण हुन्छ । अधिकार कर्तव्यमा र कर्तव्य अधिकारमा रुपान्तरण भइरहन्छ । अवस्था र आवश्यकता अनुसार। कर्तव्य पालना नगर्दा महाअभियोगको कारवाही गरिन्छ। राष्ट्रपतिले मैले मन्त्रीपरिषदको सिफारिसमा गरेको भन्ने आधारले मात्रै शपथ र संविधानको पालना राष्ट्रपतिले गर्न नसकेमा महाअभियोगमा बच्न सक्त्तैन । धारा १००(१) महाअभियोग व्यवस्था यस्तैमा लाग्ने हुन्छ ।
* भारतीय संविधानको धारा ६०।६१ हाम्रो संविधानको धारा ६१(४), ६६(१), ७१ को अर्थ उस्तै देखिन्छ ।
* भारतीय सर्वोच्च अदालतले पनि SR mommai vs union of India 1994 को मुद्दामा राज्य विधानसभाको विघटन विभिन्न मुद्दाहरुको उल्लेख गरी फैसला गरेको जसबाट राष्ट्रपतिको विषय पनि न्यायिक परिक्षण हुन सक्छ भन्ने कुरालाई प्रष्ट गरेको छ । यसमा malafide or wholly irrelevant or extraneous आधारमा विधान सभा विघटन गर्ने अधिकार राष्ट्रपति र गभर्नरलाई हुँदैन भनिएको छ ।
* Dr. Durga Das Basuको comment on the constitution of Indiaभन्ने १५ वटाvolumeमध्ये आठौ volume २०१७ मा प्रकाशित नवौ संस्करणको पेज न १८०१६ मा"in practice, orders of the president regarding summoning, prorogation and /parliamentary affairs) and agreedto by the speaker ."भन्ने उल्लेख पाइन्छ ।

**७= राष्ट्रपति कार्यालयको मिति २०७८।१।७ को निर्णय र दलीय व्यवस्थाM–**

* राष्ट्रपतिको कार्यालयले दलको विवादमा क्षेत्राधिकार ग्रहण गरी उजुर लिने र त्यसका आधारमा निर्णय गर्न मिल्दैन ।
* ह्वीप लाग्छ भन्ने अनुमान गरी निर्णय गर्न पनि मिल्दैन ।
* संविधान धारा ७६(५) र ह्वीपको विषयमा राष्ट्रपति कार्यालयले विज्ञहरुसँग छलफल पनि गरेको पनि देखिदैन ।
* प्रधानमन्त्रीको सिफारिसलाई आदेश प्राप्त भएको रुपमा राष्ट्रपति कार्यालयबाट तामेली भएको देखिन्छ ।
* राजनीतिक दल सम्बन्धि ऐन २०७३ को दफा २८ को विषय संसदसँग मात्र सम्बन्धित छ । संसद बाहिर त्यसको प्रयोग हुन सक्तैन । त्यस सम्बन्धमा राष्ट्रपतिले गरेको निर्णय अर्काको क्षेत्राधिकारमा हस्तक्षेप गरेको र उकासने काम गरेको देखिन्छ ।
* राजनैतिक पार्टीको केन्द्रिय ससिमतिबाट कुनै निर्णय भएको अवस्था छैन ।
* संसदीय दलको बैठकबाट निर्णय गरेको पनि देखिदैन ।
* एमालेको पार्टी विधान २०४९ को धारा १४ को खण्ड (घ) मा केन्द्रिय कमिटिको काम कर्तव्य र अधिकार उल्लेख छ । केन्द्रिय कमिटिको अधिकार अध्यक्षले प्रयोग गर्न सक्तैन ।
* अध्यक्षको अधिकार एमाले पार्टी विधान २०४९ को धारा १४ (छ) मा त्यस्तो अधिकार छैन ।
* जसपाले संविधानको धारा ७६(३) को प्रधानमन्त्रीलाई होइन धारा ७६(५) को प्रधानमन्त्रीलाई मात्रै समर्थन गर्छु भन्ने भएको लागि के पी शर्मा ओलीबाट राष्ट्रपति समक्ष दावी पेश भएको भन्ने दावी गलत छ । मिति २०७७।११।११ को फैसलाको व्याख्या र एउटा उपधाराबाट अर्कोमा रुपान्तरण हुने व्यवस्थाको व्याख्या भएको देखिन्छ ।
* माधव नेपाल समेतले विश्वासको मत उलङ्घन गरेको हो भने एमालेको केन्द्रिय कमिटिले कारवाही गर्न सक्नुपर्दथ्यो तर यस वापत गरेको देखिनदैन ।
* एमालेको केन्द्रिय कमिटिको बैधानिकता छैन । महाअधिवेशन तयारी समितिले केन्द्रिय कमिटि पुनस्थापना गर्न सक्दैन ।

**८= राजनीति र अदालत**

* राजनीतिले जब आफ्नो बाटो आफै तय गर्न सक्तैन । तब त्यस्ता विषय अदालतसम्म आइपुग्ने गरेको देखिन्छ ।
* संविधानको प्रयोगलाई संविधानबादका मूल्य मान्यता र प्रणाली विकासमा योगदान पुर्याउने गरी उदाहरण बन्ने गरी व्यवहार गरिएको भए अदालत मौन बस्थ्यो ।
* नेपालको इतिहासमा के पी ओली सबैभन्दा शक्ति सम्पन्न कार्यकारी प्रमुख हुन पुगेको देखिन्छ
* जंगबहादुर राणा – राजसंस्था । जनता र धर्मको डर थियो ।
* राजा महेन्द्र – विदेशी र जनताको डर थियो तर के पी ओलीलाई यो कुनै डर थिएन।छैन ।
* कृष्णप्रसाद भट्टराई मनमोहन अधिकारीको पद चिन्ह पछ्याउने की के पी ओलीको ? लोकेन्द्रबहादुर, सुर्यबहादुर र शेरबहादुरले देखाएको नैतिकता पनि देखाउनु भएन । संसदमा विश्वासको मत प्राप्त गर्न नसकेपछि राजीनामा दिने परम्परा पनि तोड्नुभयो ।
1. **राजनीतिले खिलराज जन्मायो की अदालतले**
* राजनैतिकलाई राजनीतिले नै संचालन गरेको भए यस्तो अवस्था आउँदैनथ्यो ।
* हिलो पानीको कारणबाट हुन्छ । त्यही पानीले हिलो पखाल्छ । तर नेपाली राजनीतिमा त्यस्तो भएन। अनि अदालतको प्रवेश आउँछ ।
* दर्शन र प्रणाली फरक पर्दा पनि यो समस्या आउँछ ।
* बेलायतको अभ्यासलाई अनुसरण किन नगर्ने ? पदबाट राजीनामा दिई मार्ग प्रशस्त गर्ने की मार्ग अवरुद्द गर्ने ।
* राजनीतिक मूल्य मान्यता संस्कार र सरकार संचालन गर्ने पद्धती र राजनैतिक व्यवस्थामा रहेको भिन्नता .

**१० संविधानको धारा ७६ -५\_ प्रतिनिधि सभाको life line हो ।**

प्रतिनिधि सभा जीवित राख्ने सम्बन्धमा धारा ७६(५) life line हो ।

* प्रतिनिधि सभाको पूर्ण जीवनको लागि सार्वभौम जनताबाट निर्वाचित जनप्रतिनिधिहरुले सार्वभौम संसदलाई जीवित राख्ने कार्यलाई नै प्राथमिकता दिनुपर्छ ।
* निर्वाचन के पी ओलीको नेतृत्वमा लडेको हो उसले नेतृत्व प्रदान गर्न सक्दैन भन्ने अवस्थामा जनताद्धारा निर्वाचित प्रतिनिधि सभाका सदस्यले जनताको सार्वभौम अधिकारको प्रयोग गर्न कसैको नेतृत्वमा चुनाव लडेको भन्ने आधारमा विवन्धित रही रहँदैन । अर्को तर्फ दुई पार्टी एक घोषणा पत्रमा चुनाव लडेको भने र दुई पार्टीको सिट संख्या बाट बहुमत पुगेको हुँदा एउटाले मात्र जनमत मेरो कारणबाट बहुमत प्राप्त गरेको हुँदा मलाई हटाउन पाँउदैन भन्न मिल्दैन ।
* संविधानको धारा ७६(५) को सरकारबाट चुनाव होस भन्ने अपेक्षा राखिएको देखिन्छ ।
* सरकार गठनको सन्दर्भमा धारा ७६-५\_ General rule को रुपमा प्रयोग हुँदैन । होइन exceptional provision अर्थात exceptionally मात्र प्रयोग गरिन्छ ।ह्वीप पनि rule होइन यो पनि exceptional provision मात्र हो
* मुकुन्द रेग्मीको पुस्तक संवैधानिक विकास, नेपाल अधिराज्यको संविधान २०४७ को पेज नं १३९४ देखि १३९७ संसद विघटन कस्तो अवस्थामा मात्र गर्ने भन्ने सम्बन्धमा संविधान निर्माण गर्दा भएको छलफलका औपचारिक प्रस्ताव र निर्णय

**११ गीतामा उल्लेखित प्रसङ्ग र बहसको निचोड**

(i) नासतो विद्यते भावो नाभावो विद्यते सतः ।

उभयोरपि दृष्टोऽन्तस्त्वनयोस्तत्त्वदर्शिभिः ॥ २-१६॥

सत्य कहिल्यै नाश हुँदैन असत्य कहिल्यै टिक्दैन । महर्षि, मुनी, न्यायमूर्तिले त्यो तत्व देखेका जानेका हुन्छन ।

(ii) ध्यायतो विषयान्पुंसः सङ्गस्तेषूपजायते ।

सङ्गात्सञ्जायते कामः कामात्क्रोधोऽभिजायते ॥ २-६२॥

जब विषय बासनामा ध्यान जान्छ संगत पनि त्यस्तै त्यस्तै सँग बढ्दै जान्छ ।

त्यस्तो तिर्सना र इच्छा विरुद्द कसैले बोल्यो भने रिस हुन्छ । विवेक गुम अनि बुद्धि नष्ट हुन्छ ।

**अन्तिम भनाई तथा निचोड**

1. धारा ७६(३) र ७६(५) को आवश्यकता मनसाय फरक फरक हो ÷हुनुपर्छ ।
2. धारा ७६(५) हाम्रो संविधानको फरक व्यवस्था हो । यो अन्य संसदीय मुलुकका संविधानमा देखिदैन ।
3. माधव नेपाललाई प्रस्ताव भएको भए के हुन्थ्यो त्यो असंवैधानिक हुने ठाउँ रहने देखिन्न । शेर बहादुर देउवालाई प्रस्ताव गरेको कारण अवैधानिक भन्न मिल्दैन ।
4. Dr. Durga Das Basuको comment on the constitution of Indiaभन्ने १५ वटा volume मध्ये आठौ volume २०१७ मा प्रकाशित नवौ संस्करणको पेज न १८०१६ मा"in practice, orders of the president regarding summoning, prorogation and /parliamentary affairs) and agreedto by the speaker ."भन्ने उल्लेख पाइन्छ ।
5. सर्वोच्च अदालतले] with reason व्याख्या गरेर constitutional jurisprudenceको विकास हुने गरी धारा ७६ ५ को व्याख्या हुन आवश्यक छ ।
6. अतः प्रतिनिधि सभा पुनः स्थापना गरी शेर बहादुर देउवालाई प्रधानमन्त्री नियुक्ति गर्ने गरी रिट जारी हुँदा नै प्रतिनिधि सभाको रक्षा हुन्छ । अतः रिट जारी गरी पाँउ ।